



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

Los que suscriben, Javier Corral Jurado y Armando Ríos Piter, Senadores de la República de la LXIII Legislatura del H. Congreso de la Unión e integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, respectivamente, con fundamento en los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento del Senado de la República, sometemos a la consideración de las y los integrantes de esta H. Asamblea, la **reserva al artículo 112 del Dictamen relativo a la Iniciativa que contiene proyecto de Decreto por el que se abroga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y se expide la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

A través de la reforma constitucional publicada en el diario oficial de la federación con fecha 7 de febrero de 2014, se instituyó al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) como el organismo autónomo, especializado, garante del derecho de acceso a la información. Asimismo, se estableció en ella que “la manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en caso de que ataque la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público;.... El derecho a la información será garantizado por el Estado.” Artículo 6, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por su parte, el artículo 4 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública prescribe que “El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.”

Ahora bien, el artículo 112 del dictamen de la Ley Federal en discusión regula dos hipótesis en la que se proscribe la reserva y que dicen relación con la violación de derechos humanos o la comisión de delitos de lesa humanidad y con la información relacionada con posibles actos de corrupción (según las leyes aplicables).

Esta norma tiene por finalidad que prevalezca el principio de máxima publicidad consagrado en la fracción I, inciso A, del artículo 6 del texto constitucional precisamente por tratarse de información de tal relevancia que requiere ser de conocimiento de toda la sociedad.

Sin perjuicio de lo anterior, a juicio de los proponentes de la presente reserva, la fracción I de este artículo 112 no resulta ser del todo completa, atendido a que no establece cómo será que el órgano garante podrá constar que la información sea constitutiva de violación de derechos humanos o corresponda a la comisión de delitos de lesa humanidad, para poder determinar así si respecto de ella cabe o no la reserva.



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

Es por lo anterior que se propone una modificación a la fracción I del artículo 112, con el fin de dejar de manifiesto en ella que la hipótesis de hecho descrita requerirá de la calificación previa de la autoridad competente o, en su defecto, que por la trascendencia social de las violaciones así lo considere el órgano garante competente, de conformidad al derecho internacional. En dichos casos, la información referida a la violación de derechos humanos o delitos de lesa humanidad no será susceptible de reserva alguna.

Del mismo modo, se plantea adicionar tres párrafos al artículo 112 que den cuenta de la pormenorización de esta primera hipótesis de contraexcepción que viene a confirmar la regla general en materia de acceso a la información, particularmente respecto de los derechos humanos, cual es la máxima publicidad.

Por tanto, se propone un párrafo segundo en el que se establezca que la calificación que realicen los organismos garantes se haga de conformidad a una remisión al artículo primero constitucional. Un párrafo tercero que establezca los criterios que permitan determinar la gravedad que ha de presentar la violación a los derechos humanos y, por último, un párrafo cuarto que precise el criterio que se utilizará para determinar el acaecimiento de un delito de lesa humanidad. Tres hipótesis que, desde luego, harán remisión a la aplicación del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y al derecho internacional.

Es por lo anterior, que resulta indispensable modificar la fracción I y adicionar 3 párrafos al artículo 112 que, a efecto de facilitar la comprensión de los cambios, expongo en el siguiente cuadro comparativo:

DICE	DEBE DECIR
Artículo 112. No podrá invocarse el carácter de reservado cuando: I. Se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad, o II. ...	Artículo 112. No podrá invocarse el carácter de reservado cuando: I. Se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad, calificadas así por autoridad competente o, cuando no exista pronunciamiento previo de autoridad competente pero que por la trascendencia social de las violaciones así lo considere el órgano garante competente y de conformidad con el derecho internacional; II. ... Para efectos de lo referido en la fracción I del presente artículo, los organismos garantes podrán determinar si la información está relacionada con posibles violaciones graves a



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

	<p>derechos humanos o delitos de lesa humanidad, conforme al artículo 1º constitucional y a los tratados internacionales.</p> <p>Para determinar que una violación a derechos humanos es grave para efectos del derecho de acceso a la información, se requiere comprobar la trascendencia social de las violaciones a partir de criterios cuantitativos como el número, intensidad, amplitud, generalidad, frecuencia o su prolongación en el tiempo, o bien, la combinación de varios de estos aspectos; o criterios cualitativos atendiendo a la especificidad del caso.</p> <p>Para determinar si un caso se ubica en el supuesto de delitos de lesa humanidad, para efectos del derecho de acceso a la información, se atenderá a lo establecido por el derecho nacional e internacional.</p>
--	--

Por lo anteriormente expuesto, se considera necesario **modificar la fracción I, y adicionar los párrafos segundo, tercero y cuarto, al artículo 112 del Dictamen del Decreto por el que se abroga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y se expide la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, para quedar en los siguientes términos:**

Artículo 112. ...

- I. Se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad, calificadas así por autoridad competente o, cuando no exista pronunciamiento previo de autoridad competente pero que por la trascendencia social de las violaciones así lo considere el órgano garante competente y de conformidad con el derecho internacional;
- II. ...

Para efectos de lo referido en la fracción I del presente artículo, los organismos garantes podrán determinar si la información está relacionada con posibles violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad, conforme al artículo 1º constitucional y a los tratados internacionales.

Para determinar que una violación a derechos humanos es grave para efectos del derecho de acceso a la información, se requiere comprobar la trascendencia social de las



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

violaciones a partir de criterios cuantitativos como el número, intensidad, amplitud, generalidad, frecuencia o su prolongación en el tiempo, o bien, la combinación de varios de estos aspectos; o criterios cualitativos atendiendo a la especificidad del caso.

Para determinar si un caso se ubica en el supuesto de delitos de lesa humanidad, para efectos del derecho de acceso a la información, se atenderá a lo establecido por el derecho nacional e internacional.

SALÓN DE SESIONES DE LA CÁMARA DE SENADORES A LOS DIECINUEVE DÍAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

ATENTAMENTE

SEN. JAVIER CORRAL JURADO

SEN. ARMANDO RÍOS PITER