



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

Los que suscriben, Javier Corral Jurado y Armando Ríos Piter, Senadores de la República de la LXIII Legislatura del H. Congreso de la Unión e integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, respectivamente, con fundamento en los artículos 200, 201 y 202 del Reglamento del Senado de la República, sometemos a la consideración de las y los integrantes de esta H. Asamblea, la **reserva al artículo 145 del Dictamen relativo a las Iniciativas que contiene proyecto de Decreto por el que se abroga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y se expide la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

Atendido la consagración del principio de máxima publicidad y de gratuidad contenidos en la fracción I y III, del inciso A, del artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es posible sostener que la regla general en materia de acceso a la información pública es la gratuidad. Con ella se pretende que cualquier persona, sin justificación alguna de su interés o justificar su utilización tendrá, entonces, acceso gratuito a la información pública.

Ahora bien, si bien es cierto que el artículo 5, fracción I, de la Ley Federal de Derechos, prescribe cuáles son los costos por concepto de certificación de información, no es menor el hecho que dicho artículo ha sido declarado inconstitucional, conforme a la tesis de jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹, toda vez que la certificación corresponde a una función facultativa que debe ser emitida de manera gratuita, pues de lo contrario constituiría lucro en la prestación de un servicio, ello no exime a los interesados de cubrir los costos de reproducción de la información en caso de ser esto procedente.

En la misma línea, cabe hacer presente que este cobro por concepto de certificación resulta ser desproporcionado, en razón a que deriva de un servicio que otorga un servidor público a un particular, y que consiste en la comparación de un documento con su original, con el objeto de verificar que son iguales.

En ese contexto, es evidente que al tratarse de un servicio que presta el Estado, cuyo cobro no resulta razonable, resulta pertinente considerar la exclusión de la fracción en comento pues aún y cuando la Ley Federal de Derechos prevé el cobro por concepto de certificación, atendiendo al principio de interpretación conforme y al de reserva de Ley, dichas disposiciones no pueden prevalecer frente a la propia Ley Federal de Transparencia y

¹ Tesis 1ª. CCCI/2013 (10ª), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 1047.



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

Acceso a la Información Pública, por ser ésta especial en relación a la Ley Federal de Derechos.

Asimismo, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales como órgano garante del derecho de acceso a la información deberá procurar que en la interpretación de la norma prevalezca siempre aquella que sea la más favorable a la persona que solicita la información, en términos del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, razón por la cual la norma contenida en la fracción III del artículo 145 resulta inoperante en la práctica.

En lo que respecta al párrafo segundo del artículo 145 cabe precisar que supone para la gratuidad de la información, la acreditación de las circunstancias socioeconómicas del solicitante. A todas luces, la valoración de esta condición resulta totalmente discrecional por parte del servidor público, y no se ajusta por tanto al sentido de la norma en discusión, cual es transparentar la información que poseen las entidades públicas federales evitando cualquier sesgo de opacidad y de discrecionalidad que pudieran afectar a los actos ejecutados por los servidores públicos. Por demás, este acreditación pudiera constituir un elemento de valoración totalmente subjetiva que no amerita ser amparado por esta Ley Federal de Transparencia.

Es por lo anterior, que resulta indispensable eliminar la fracción III y el párrafo segundo del artículo 145 del dictamen, que a efecto de facilitar la comprensión de los cambios, expongo en el siguiente cuadro comparativo:

DICE	DEBE DECIR
<p>Art. 145. En caso de existir costos para obtener la información, deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de:</p> <p>I. y II. ...</p> <p>III. El pago de la certificación de los Documentos, cuando proceda.</p> <p>...</p> <p>La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples. Las unidades de transparencia podrán exceptuar el pago de reproducción y envío atendiendo a las circunstancias socioeconómicas del solicitante.</p> <p>Los sujetos obligados a los que no les sea aplicable la Ley Federal de Derechos deberán</p>	<p>Art. 145. En caso de existir costos para obtener la información, deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de:</p> <p>I. y II. ...</p> <p>...</p> <p>Los sujetos obligados a los que no les sea aplicable la Ley Federal de Derechos deberán establecer cuotas que no deberán ser mayores a las dispuestas en dicha ley.</p>



RESERVA AL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ANTICORRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA; DE GOBERNACIÓN, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, RELATIVO A LAS INICIATIVAS QUE CONTIENEN PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL Y SE EXPIDE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

establecer cuotas que no deberán ser mayores a las dispuestas en dicha ley.	
---	--

Por lo anteriormente expuesto, se considera necesario **eliminar la fracción tercera y el párrafo segundo, del artículo 145 del Dictamen relativo a las Iniciativas que contiene proyecto de Decreto por el que se abroga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y se expide la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, para quedar en los siguientes términos:

Art. 145. En caso de existir costos para obtener la información, deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de:


I. y II. ...

...

Los sujetos obligados a los que no les sea aplicable la Ley Federal de Derechos deberán establecer cuotas que no deberán ser mayores a las dispuestas en dicha ley.

SALÓN DE SESIONES DE LA CÁMARA DE SENADORES A LOS DIECINUEVE DÍAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

ATENTAMENTE



SEN. JAVIER CORRAL JURADO

SEN. ARMANDO RÍOS PÍTER