PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE DEROGAN LOS NUMERALES 14 Y 15 DE LA FRACCION I DEL ARTICULO 194 DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES

(Dictamen de primera lectura)

Dictamen de las Comisiones Unidas de Justicia y de Estudios Legislativos, Primera, de la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se derogan los numerales 14 y 15 del artículo 194 del Código Federal de Procedimiento Penaless.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Justicia y de Estudios Legislativos, Primera, de la LXII Legislatura de la Cámara de Senadores le fueron turnadas para su estudio, análisis y dictaminación correspondiente la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 71 y 72 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85, 86, 94 y 103 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos y 162, 176, 177, 178, 182, 192, 193, 194 del Reglamento del Senado de la República, estas Comisiones someten el presente Dictamen a la consideración de los integrantes de esta Honorable Asamblea, al tenor de lo siguiente:

METODOLOGÍA

En el apartado denominado “I. ANTECEDENTES”, se expone la Minuta que por su contenido representa un antecedente relevante o destacado para la elaboración del presente dictamen.

En el apartado titulado “II. CONTENIDO DE LA MINUTA”, se exponen los objetivos de la Minuta materia del presente dictamen, resumiendo su contenido, motivos y alcances.

En el apartado “III. CONSIDERACIONES”, los integrantes de la Comisión de Justicia expresan los razonamientos y argumentos generales que dan sustento al presente dictamen.

I. ANTECEDENTES

1. En Sesión celebrada por la Cámara de Diputados en fecha 10 de marzo de 2011, el Diputado Jorge Humberto López-Portillo Basave, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados en esa misma fecha turnó la iniciativa en comento a la Comisión de Justicia para su estudio y análisis.

3. En sesión de la Comisión de Justicia de la Cámara de Diputados de fecha 26 de abril de 2011 se emitió dictamen a favor de la reforma propuesta al artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.
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4. En fecha 8 de septiembre de 2011 se sometió a discusión del Pleno el dictamen con proyecto de decreto que deroga los numerales 14 y 15 de la fracción I, del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

5. En votación económica se aprobó en lo general y en lo particular por 312 votos a favor el proyecto de decreto que deroga los numerales 14 y 15 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

6. En fecha 13 de septiembre de 2011 el Vicepresidente de la Mesa Directiva del senado de la República informó al Presidente de la Comisión de Justicia que se recibió de la Cámara de Diputados, Minuta proyecto de decreto por el que se derogan los numerales 14 y 15 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, mismo que se turnó a las Comisiones Unidas de Justicia y de Estudios Legislativos, Primera.

7. Los senadores integrantes de estas comisiones revisaron y analizaron el contenido de la citada Minuta con el objetivo de expresar sus observaciones y comentarios e integrar el presente dictamen.

II. CONTENIDO DE LA MINUTA

Se pretende derogar los numerales 14 y 15 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales con el fin de actualizar la redacción de la norma procesal. Lo anterior, en virtud de que contiene dos inconsistencias: la primera consiste en que en el numeral 14 aún se considera como delito grave lo previsto en el párrafo segundo del artículo 205, mismo que se encuentra derogado. La segunda inconsistencia estriba en que el numeral 15 considera como delito grave lo previsto en el artículo 208 del código sustantivo federal “Explotación del cuerpo de un menor de edad por medio del comercio carnal”, que se encuentra previsto en un artículo diverso del Código Penal Federal y en numeral diverso de la fracción I del Código Federal de Procedimientos Penales.

III. CONSIDERACIONES

I. Los senadores integrantes de las Comisiones Unidas de Justicia y de Estudios Legislativos, Primera, señalan que el Código Federal de Procedimientos Penales consagra las disposiciones jurídicas en materia procesal que emplea el Poder Judicial a través de su participación en el procedimiento penal, desde el inicio hasta su conclusión, para que el órgano jurisdiccional pueda tomar una decisión y de esta manera instrumentar el principio fundamental del debido proceso penal.

Si bien es cierto que el marco normativo procesal debe ajustarse a los cambios relacionados con el Código Penal Federal, por seguridad jurídica, es necesario
corregir sus inconsistencias para así garantizar la seguridad y la transparencia de los órganos que integran la Administración Judicial, pues ninguna norma o ley puede estar constituida sobre preceptos derogados, para así no crear confusiones, por lo que es pertinente la actualización del Código Federal de Procedimientos Penales en este sentido.

II. Todo Estado de Derecho debe contar con cuerpos normativos actualizados y acordes a la realidad jurídica regulada por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen. Por tanto, el Estado Mexicano se merece leyes adecuadas y congruentes con la realidad jurídica en la que vive. En ese sentido, la falta de actualización normativa en nuestro sistema jurídico puede tener como consecuencia la indebida aplicación de la norma por parte de la autoridad judicial, lo cual conllevaría a injusticias atribuibles a la aplicación inexacta de la norma en los procedimientos penales, por lo que, en consecuencia, debe realizarse un estudio acucioso de la normatividad para concatenarla a los supuestos esgrimidos en los reenvíos normativos, tal es el caso del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, mismo que establece los tipos penales de delitos graves que se encuentran contenidos, entre otros, en el Código Penal Federal.

En esa testitura, la actualización del marco normativo otorga certidumbre jurídica a la sociedad, así como a las autoridades encargadas de su observancia y aplicación. Esto aunado a garantizar el principio de seguridad jurídica del sistema legal. Este principio, para Ignacio Burgos, por ejemplo, se define como "la certeza que debe tener el gobernado de que su persona, sus papeles, su familia, sus posesiones o sus derechos serán respetados...".¹

Así pues, también existen criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de conceptualizar el principio de seguridad jurídica a saber:

**SEGURIDAD JURÍDICA EN MATERIA TRIBUTARIA, EN QUÉ CONSISTE:**

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el principio de seguridad jurídica consagrado en la Constitución General de la República es la base sobre la cual descansa el sistema jurídico mexicano, de manera tal que lo que tutela es que el gobernado jamás se encuentre en una situación de incertidumbre jurídica y, por tanto, en estado de indefensión. En ese sentido, el contenido esencial de dicho principio radica en "saber a qué...

afine el respecto de la regulación normativa prevista en la ley y a la actua de la autoridad. Así, en materia tributaria debe destacarse el relevante papel que se concede a la ley (tanto en su concepción de voluntad general, como de razón ordenadora) como instrumento garantizadores de un trato igual (objetivo) de todos ante la ley, frente a las arbitrariedades y abusos de la autoridad, lo que equivale a afirmar, desde un punto de vista positivo, la importancia de la ley como vehículo generador de certeza, y desde un punto de vista negativo, el papel de la ley como mecanismo de defensa frente a las posibles arbitrariedades de los órganos del Estado. De esta forma, las manifestaciones concretas del principio de seguridad jurídica en materia tributaria, se pueden comprender en la certeza en el derecho y la interdicción de la arbitrariedad o prohibición del exceso; la primera, a su vez, en la estabilidad del ordenamiento normativo, su suficiente desarrollo y la verdad desde los remedios jurídicos a disposición del contribuyente, en caso de no cumplirse con las previsiones del ordenamiento; y, la segunda, principal, más no exclusivamente, a través de los principios de proporcionalidad y jerarquía normativa, por lo que la existencia de un ordenamiento tributario, participe de las características de todo ordenamiento jurídico, es producto de la jurisdicción del fenómeno tributario y su conversión en una realidad normada, y tal ordenamiento público constituirá un sistema de seguridad jurídica formal o de "seguridad a través del Derecho".
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En este sentido, la seguridad jurídica es la certeza que tiene el individuo de que su situación jurídica será modificada únicamente como resultado de un debido procedimiento legal, en donde se apliquen normas preexistentes y válidas en términos del sistema legal.
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En otras palabras, la garantía de seguridad jurídica implica el deber para la autoridad de actuar en riguroso acatamiento a lo establecido en la ley, para del mismo modo, otorgar certeza al gobernado respecto de la observancia y alcance del contexto normativo, pues sólo así se logra un nivel racional de certidumbre respecto de la integración de los supuestos previstos en la ley y las posibles consecuencias de su actualización.

III. La adecuada actualización del marco normativo mexicano nos ocupa porque los numerales 14 y 15 del artículo 194 se encuentran desfasados del contexto normativo sustantivo, toda vez que existen incongruencias con los artículos 205 y 208 del Código Penal Federal. Ello es así debido a que en la actualidad, el numeral 14 del artículo 194 de la norma aditiva federal tiene su referente en el artículo 205 del código sustantivo federal, mismo que fue derogado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de noviembre de 2007.

Por otro lado, por lo que respecta al numeral 15 del artículo 194 del Código Procesal Federal en materia Penal, cabe señalar que el delito previsto fue reformado y reubicado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de marzo de 2007, siendo el caso que actualmente el mismo dispone lo siguiente:

**Artículo 208.** Al que provoque públicamente a cometer un delito, o haga la apología de éste o de algún vicio, se le aplicarán de diez a ciento ochenta jornadas de trabajo en favor de la comunidad, si el delito no se ejecutaré; en caso contrario se aplicará al provocador la sanción que le corresponda por su participación en el delito cometido.

Es decir, se refiere a otro ilícito (apología del delito), el cual inclusive prevé como pena en algunos casos trabajo a favor de la comunidad.

Por ello es el desface que actualmente presenta el numeral 15, de la fracción I del artículo 194 del actual Código Federal de Procedimientos Penales, en virtud de que el citado artículo anteriormente preveía la explotación del cuerpo de un menor de edad por medio del comercio carnal. Tipo penal que en la actualidad se encuentra previsto en el artículo 204 del Código Penal Federal que a la letra señala:

“Comete el delito de **menos de dieciocho años de edad** o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo:”
I.- Toda persona que explote el cuerpo de las personas antes mencionadas, por medio del comercio carnal u obtenga de él un lucro cualquiera;

II.- Al que induzca o solicite a cualquiera de las personas antes mencionadas, para que compre sexualmente con su cuerpo o le facilite los medios para que se entregue a la prostitución, y

III.- Al que regente, administre o sostenga directa o indirectamente, prostíbulos, casas de cita o lugares de concurrencia dedicados a explotar la prostitución de personas menores de dieciocho años de edad o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo, u obtenga cualquier beneficio con sus productos.

Al responsable de este delito se le impondrá prisión de ocho a quince años y de mil a dos mil quinientos días de multa, así como clausura definitiva de los establecimientos descritos en la fracción III."

En ese tenor, la calidad del delito grave del referido delito se encuentra actualmente inmersa en el numeral 13 del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, a saber:

13) Corrupción de personas menores de dieciocho años de edad o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo, previsto en el artículo 201; Pornografía de personas menores de dieciocho años de edad o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo, previsto en el artículo 202; Turismo sexual en contra de personas menores de dieciocho años de edad o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo, previsto en los artículos 203 y 203 Bis; Lenocinio de personas menores de dieciocho años de edad o de personas que no tienen capacidad para comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad para resistirlo, previsto en el artículo 204 y Pederastia, previsto en el artículo 209 Bis.

En consecuencia, atento al principio de certeza jurídica y exacta aplicación de la ley penal el delito de explotación del cuerpo de un menor de edad por medio del comercio carnal ya no debe estar previsto en el numeral 15 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.
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De las anteriores consideraciones se advierte la necesidad de actualizar el marco normativo en materia adjetiva con el fin de derogar los numerales 14 fracción I y 15 fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, pues el primero de ellos reenvía a un párrafo derogado en la norma sustantiva, mientras que el segundo remite al artículo 208 que establece la explotación del cuerpo de un menor de edad por medio del comercio carnal, el cual ya se encuentra previsto en el numeral 13 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Por lo expuesto, las Comisiones Unidas de Justicia y de Estudios Legislativos, Primera, someten a la consideración de la Honorable Asamblea la aprobación del siguiente:

**PROYECTO DE DECRETO**

**Artículo Único.**- Se derogan los numerales 14 y 15 de la fracción I del artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, para quedar como sigue:

Artículo 194. ...
I. ...
1) a 13) ...
14) Se deroga
15) Se deroga
16 a 36) ...
II. a XVIII. ...
...

**TRANSITORIO**

**Artículo Único.**- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Senado de la República, 20 de diciembre de 2012
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## COMISIÓN DE JUSTICIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>SENADOR</th>
<th>A FAVOR</th>
<th>ABSTENCIÓN</th>
<th>EN CONTRA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sen. Roberto Gil Zuarth</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Presidente</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Arely Gómez González</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secretaria</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Victor Manuel Camacho Solis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secretario</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Omar Fayad Meneses</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Ricardo Barroso Agramont</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Arturo Zamora Jiménez</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Miguel Romo Medina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Raúl Cervantes Andrade</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Raúl Gracia Guzmán</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. José Maria Martínez Martinez</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Carlos Mendoza Davis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Dolores Padierna Luna</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Ángel Benjamín Robles Montoya</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Ninfa Salinas Sada</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. David Monreal Ávila</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
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COMISIÓN DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, PRIMERA

<table>
<thead>
<tr>
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<td></td>
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<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secretaria</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Zoé Robledo Aburto</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secretario</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Raúl Cervantes Andrade</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sen. Sonia Mendoza Díaz</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Integrante</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
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