



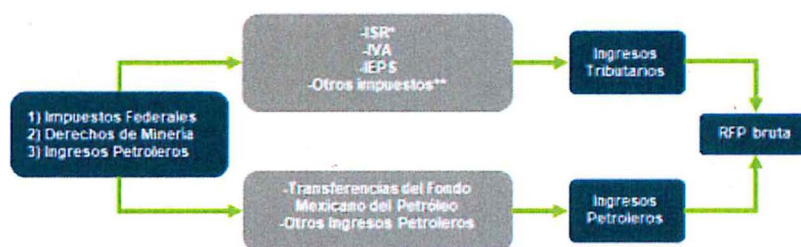
## SENADO DE LA REPÚBLICA LXIV LEGISLATURA

La que suscribe, **Senadora Gabriela Benavides Cobos**, integrante de la LXIV Legislatura de la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, de conformidad con lo previsto en los artículos 71, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8, numeral 1, fracción I, 164 y 169 del Reglamento del Senado de la República, somete a la consideración de esta Soberanía, la presente **Iniciativa con proyecto de decreto que reforma la fracción II del artículo 2-A de la Ley de Coordinación Fiscal**, con base en la siguiente:

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La recaudación federal participable (RFP) es el conjunto de recursos que percibe la Federación por concepto de impuestos federales, derechos de minería y una parte de los ingresos petroleros provenientes del Fondo Mexicano del Petróleo. Dicha bolsa de recursos es de suma relevancia para estados y municipios, ya que de ella se desprenden los principales fondos de participaciones que les transfiere la Federación.<sup>1</sup> (Como se muestra en la imagen 1.1)

Diagrama 1: Componentes de la RFP



Fuente: IFR Ratings con base en la Ley de Coordinación Fiscal. \*No incluye ISR de reventores públicos. \*\* Incluyen Comercio exterior, recargos y actualizaciones, entre otros.

<sup>1</sup> Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. Gobierno de México. Consultado en línea. Agosto 2019. Página web <https://www.gob.mx/inafed/articulos/que-es-la-recaudacion-federal-participable-rfp>





Imagen 1.1

Los recursos pertenecientes a la RFP que reciben los estados y municipios es variable año tras año, esto derivado a que los cálculos están sujetos a las variaciones de la economía nacional e internacional

Según Credit Rating Agency (2019), los dos grandes componentes de la RFP son: Ingresos Tributarios (IT) e Ingresos Petroleros (IP). La proporción de los IT ha aumentado de 66% en 2011 a 86% en 2018. En contraste, los IP han representado en promedio 11% en los últimos cuatro años. El IVA, el ISR y el IEPS forman parte de los IT y representan en promedio el 96% del total.

La RFP está a cargo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), esto en virtud del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF), mismo que tiene como base el acuerdo donde las entidades federativas ceden a la federación la facultad de recaudación de los principales impuestos; con el compromiso de que ésta última les transfiera una participación sobre la que ellos puedan decidir, de manera autónoma, su destino en términos de gasto.

Así mismo la RFP se distribuye a través de los **Ramos 28 y 33**.

## **RAMO 33**

El Ramo 33, conformado por aportaciones federales para estados y municipios, se creó en 1998 como parte de las reformas al sistema de transferencias. Se incorporó desde entonces al Presupuesto de Egresos de la Federación, de donde se transfieren recursos para la atención de rubros que el gobierno federal había trasladado con anterioridad a entidades y alcaldías, tales como salud, educación y desarrollo social.

Conforme el Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 el Ramo General 28 de Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, se refiere a los







recursos que se transfieren a estas últimas, correspondientes a las participaciones en ingresos federales e incentivos económicos, de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal y los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y sus anexos, así como de conformidad con los Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal y sus anexos.

## **RAMO 28**

Así mismo los recursos del Ramo General 28 no están etiquetados, es decir, no tienen un destino específico en el gasto de los gobiernos locales. Su carácter principal es resarcitorio; por lo que, tiene como fin asignar los recursos de manera proporcional a la participación de las entidades en la actividad económica y la recaudación; y por lo tanto pretende generar incentivos para incrementar el crecimiento económico y el esfuerzo recaudatorio. Dichos incentivos se fortalecieron con la reforma a la Ley de Coordinación Fiscal aprobada en 2013, principalmente mediante la modificación de la fórmula de distribución del Fondo de Fomento Municipal y la sustitución del Fondo de Fiscalización por el Fondo de Fiscalización y Recaudación. En el primer caso, se incentiva la recaudación coordinada del Impuesto Predial con la finalidad de incrementar la eficacia en el cobro. En el segundo caso, se incorporaron las variables de "ingresos de libre disposición" y "recaudación de impuestos y derechos locales" para incentivar también la recaudación de estos y fortalecer con ello las haciendas públicas locales.

## **Fondos de participaciones del RAMO**

Fondo General de Participaciones	Se constituye con el 20 por ciento de la RFP y se distribuye mediante la fórmula establecida en el artículo 2o de la Ley de Coordinación Fiscal, atendiendo a criterios de
----------------------------------	--

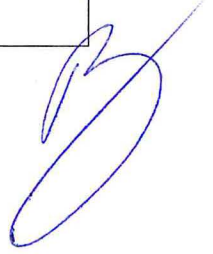


	contribución económica y recaudatorios, ponderados por población.
Fondo de Fomento Municipal	Integrado con el uno por ciento de la RFP, y se distribuye conforme a la fórmula establecida en el artículo 2-A de la Ley de Coordinación Fiscal, mediante la cual se incentiva la recaudación local, así como la coordinación entre los municipios y el gobierno estatal para la administración del impuesto predial por parte de este último, con el objetivo de incrementar la recaudación por dicho tributo.
Impuesto Especial sobre Producción y Servicios	En el que las entidades federativas participan del 20 por ciento de la recaudación que se obtenga por la venta de cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas y bebidas alcohólicas y del 8 por ciento de la recaudación en el caso de tabacos labrados.
Fondo de Fiscalización y Recaudación	Se integra con el 1.25 por ciento de la RFP, el cual premia e incentiva las labores de fiscalización que realizan las entidades federativas y considera dos indicadores de recaudación: eficiencia recaudatoria y fortaleza recaudatoria, medidos de acuerdo con el incremento en el cobro de los impuestos y derechos locales (incluido el impuesto predial y los derechos por suministro de agua), y la participación de los ingresos propios sobre los ingresos de libre disposición, respectivamente.
Fondo de Compensación	Mediante el cual se distribuyen 2/11 de la recaudación derivada de las cuotas aplicadas a la venta final de gasolina y diésel, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2°-A, fracción II, de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. Dichos recursos se





	distribuyen entre las 10 entidades federativas que, de acuerdo con la última información oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), tengan los menores niveles de Producto Interno Bruto per cápita no minero y no petrolero.
9/11 de la recaudación por concepto de las cuotas establecidas en el artículo 2°-A, fracción II, de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios	Corresponderá a las entidades federativas adheridas al SNCF, en función del consumo efectuado en su territorio, de acuerdo con la información que Petróleos Mexicanos y los demás permisionarios para el expendio al público y la distribución de gasolinas y diésel, proporcionen a la SHCP.
Fondo de Extracción de Hidrocarburos	Conformado por los recursos que le transfiera el Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo, en términos del artículo 91 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Se distribuye entre las entidades federativas que formen parte de la clasificación de extracción de petróleo y gas definida en el último censo económico realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Para el ejercicio fiscal de 2019, el factor de transferencia será del 0.0087 del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo.

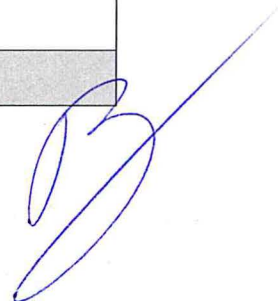


Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos	Tiene como objetivo de resarcir a las entidades federativas la disminución de ingresos derivada de la ampliación de la exención de dicho impuesto. Las aportaciones para dicho Fondo, conforme al último párrafo del artículo 14 de la Ley Federal del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, se determinan y actualizan anualmente en el respectivo Presupuesto de Egresos de la Federación.
La transferencia del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo	Destinada a los municipios colindantes con la frontera o litorales por los que se realice materialmente la salida del país de los hidrocarburos, misma que será el monto que resulte de multiplicar los ingresos petroleros aprobados en la Ley de Ingresos de la Federación de 2019, por el factor de 0.00051, y se distribuirá conforme a lo establecido en el artículo 2-A, fracción II de la Ley de Coordinación Fiscal.
El Fondo de Compensación del Régimen de Pequeños Contribuyentes y del Régimen de Intermedio	Se integrará, en los términos del Artículo Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2014, Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2015, Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2016, Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2017 y Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2018, considerando la recaudación correspondiente a los regímenes de Pequeños Contribuyentes e Intermedios que, en el





	<p>ejercicio fiscal 2013, las entidades federativas hayan reportado en la Cuenta Mensual Comprobada de Ingresos Coordinados. Se garantiza el 77.614 por ciento de los recursos del Régimen de Intermedios recaudado en 2013, actualizado por la inflación y una proporción decreciente (desde 100 por ciento en 2014 hasta 0 por ciento a partir de 2020) de la recaudación del Impuesto sobre la Renta del Régimen de Pequeños Contribuyentes de 2013, actualizado por la inflación, la proporción decreciente se determina por el estímulo establecido al Régimen de Incorporación Fiscal.</p>
<p>El establecido en el artículo 3-B de la Ley de Coordinación Fiscal</p>	<p>Se entrega a las entidades el 100 por ciento de la recaudación que se obtenga del Impuesto sobre la Renta que efectivamente se entere a la Federación, correspondiente al salario del personal que preste o desempeñe un servicio personal subordinado en las dependencias de la entidad federativa, del municipio o demarcación territorial del Distrito Federal, así como en sus respectivos organismos autónomos y entidades paraestatales y paramunicipales, siempre que el salario sea efectivamente pagado por los entes mencionados con cargo a sus participaciones u otros ingresos locales. Se considerará la recaudación que se obtenga por el Impuesto sobre la Renta, una vez descontadas las devoluciones por dicho concepto.</p>
<p>Fondo establecido en el artículo 2-A I de la Ley de Coordinación Fiscal</p>	





Este último, será el objeto de estudio de nuestra iniciativa.

## **EL FONDO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 2-A I DE LA LEY DE COORDINACIÓN FISCAL**

Establece que **El 0.136% de la recaudación federal participable**, se entrega a aquellos **Municipios colindantes con la frontera o los litorales** por los que se realicen materialmente la **entrada al país o la salida de él de los bienes que se importen o exporten**, siempre que la entidad federativa de que se trate celebre convenio con la Federación en materia de vigilancia y control de introducción ilegal al territorio nacional de mercancías de procedencia extranjera y en dichos convenios se establezcan descuentos en las participaciones a que se refiere esta fracción, en los casos en que se detecten mercancías de procedencia extranjera respecto de las cuales no se acredite su legal estancia en el país.

La distribución entre los municipios se realizará mediante la aplicación del coeficiente de participación que se determinará para cada uno de ellos conforme a la siguiente fórmula:

$$CCiT = Bi / TB$$

Donde: CCiT es el coeficiente de participación de los municipios colindantes i en el año para el que se efectúa el cálculo.

TB es la suma de Bi. i es cada entidad.

$$Bi = (CCiT-1) (IPDAiT-1) / IPDAT-2$$

Donde:

**CCiT-1** = Coeficiente de participaciones del municipio i en el año inmediato anterior a aquel para el cual se efectúa el cálculo.





**IPDAiT-1** = Recaudación local de predial y de los derechos de agua en el municipio i en el año inmediato anterior para el cual se efectúa el cálculo.

**IPDAiT-2** = Recaudación local del predial y de los derechos de agua en el municipio i en el segundo año inmediato anterior para el cual se efectúa el cálculo.

Conforme el Cuadro 23 del Diario Oficial de la Federación del día 29 de enero del 2019; en el mes de diciembre del 2018 el coeficiente para determinar la cantidad que le corresponde a cada uno de los municipios en supuesto fue el siguiente:

Cuadro 23.

Determinación de los coeficientes de las participaciones por el 0.136% de la recaudación federal participable para el ejercicio de 2018.

Entidades/municipios	Coeficiente 2017 (1)	Recaudación		Coeficiente intermedio (4=(1x2) /3)	Coeficiente de participación (5= (4/Σ4)100)
		Agua y predial 2017 (2)	Agua y predial 2016 (3)		
<b>Baja California</b>					
Ensenada, B.C.	0.079158	614,258,477	562,159,225	0.086494	0.081649
Mexicali, B.C.	1.417562	1,675,115,993	1,673,204,081	1.419182	1.339690
Tecate, B.C.	0.550306	261,252,315	246,227,891	0.583885	0.551180
Tijuana, B.C.	1.753122	3,223,102,254	2,871,233,728	1.967966	1.857736
<b>Baja California Sur</b>					
La Paz, B.C.S.	0.010331	384,764,749	367,179,507	0.010826	0.010220
<b>Campeche</b>					
Cd. del Carmen, Camp.	0.326516	186,368,410	168,681,912	0.360751	0.340545
<b>Chiapas</b>					
Suchiate, Chis.	0.123107	2,195,759	2,095,487	0.128998	0.121773
<b>Chihuahua</b>					
Ascensión, Chih.	0.017973	20,669,588	17,741,308	0.020940	0.019767
Cd. Juárez, Chih.	3.529727	2,520,176,283	1,952,064,581	4.556987	4.301741
Ojinaga, Chih.	0.058885	31,856,343	25,360,869	0.073967	0.069824
<b>Coahuila</b>					
Cd. Acuña, Coah.	0.191934	129,862,913	115,828,841	0.215189	0.203136
Piedras Negras, Coah.	2.353208	184,241,319	171,619,360	2.526278	2.384775
<b>Colima</b>					
Manzanillo, Col.	2.848950	348,789,790	342,516,611	2.901129	2.738630
<b>Guerrero</b>					
Acapulco, Gro.	0.114285	1,195,729,599	1,204,540,450	0.113449	0.107094
<b>Michoacán</b>					





Lázaro Cárdenas, Mich.	4.420843	146,958,305	135,422,711	4.797420	4.528706
<b>Nuevo León</b>					
Anáhuac, N.L.	1.704440	13,220,666	12,659,700	1.779966	1.680266
<b>Oaxaca</b>					
Salina Cruz, Oax.	0.164472	42,943,542	41,429,302	0.170484	0.160934
<b>Quintana Roo</b>					
Benito Juárez, Q.R.	0.167957	1,766,861,315	1,763,988,034	0.168231	0.158808
O. P. Blanco, Q.R.	0.391065	202,853,691	196,949,770	0.402788	0.380227
<b>Sinaloa</b>					
Mazatlán, Sin.	0.264845	885,493,246	848,116,635	0.276517	0.261029
<b>Sonora</b>					
Agua Prieta, Son.	0.182656	96,191,118	96,780,847	0.181543	0.171374
Guaymas, Son.	0.025740	217,949,382	211,620,226	0.026510	0.025025
Naco, Son.	0.069790	4,298,873	3,692,796	0.081244	0.076694
Nogales, Son.	4.483638	319,834,350	301,394,773	4.757950	4.491448
P.E. Calles (Sonoyta), Son.	0.022336	10,307,915	10,070,433	0.022862	0.021582
San Luis R.C., Son.	0.083653	184,907,671	160,052,593	0.096644	0.091231
<b>Tamaulipas</b>					
Altamira, Tamps.	9.404754	274,534,266	269,453,553	9.582086	9.045373
Cd. Camargo, Tamps.	0.084525	15,529,860	14,607,063	0.089865	0.084831
Cd. M. Alemán, Tamps.	0.248166	18,546,911	18,071,854	0.254690	0.240424
Cd. Madero, Tamps.	1.380580	259,206,037	233,880,432	1.530075	1.444372
Matamoros, Tamps.	5.034149	563,684,530	468,337,846	6.059027	5.719649
Nuevo Laredo, Tamps.	49.422765	478,518,006	464,357,933	50.929857	48.077168
Reynosa, Tamps.	2.728735	645,273,976	607,716,647	2.897372	2.735084
Río Bravo, Tamps.	0.085352	94,917,197	83,503,168	0.097019	0.091585
Tampico, Tamps.	1.497143	410,167,593	381,494,233	1.609669	1.519508
<b>Veracruz</b>					
Coatzacoalcos, Ver.	0.227587	237,085,779	251,711,287	0.214363	0.202356
Tuxpan, Ver.	0.923972	102,564,190	101,148,966	0.936899	0.884422
Veracruz, Ver.	3.070280	429,664,423	396,463,522	3.327393	3.141019
<b>Yucatán</b>					
Progreso, Yuc.	0.535495	47,837,643	37,836,013	0.677049	0.639126
<b>Total</b>	<b>100.000000</b>	<b>18,247,734,279</b>	<b>16,831,214,188</b>	<b>105.933563</b>	<b>100.000000</b>

En ese sentido, una vez determinado el coeficiente de participación, se realiza el cálculo de las participaciones de la siguiente manera:







Cuadro 24.

Participaciones provisionales por el 0.136% de la recaudación federal participable de diciembre de 2018.  
(Pesos)

Entidades/municipios	Coeficiente	Participación	Participación por entidad
<b>Baja California</b>			12,642,948
Ensenada, B.C.	0.081649	269,508	
Mexicali, B.C.	1.339690	4,422,064	
Tecate, B.C.	0.551180	1,819,342	
Tijuana, B.C.	1.857736	6,132,035	
<b>Baja California Sur</b>			33,733
La Paz, B.C.S.	0.010220	33,733	
<b>Campeche</b>			1,124,074
Cd. del Carmen, Camp.	0.340545	1,124,074	
<b>Chiapas</b>			401,948
Suchiate, Chis.	0.121773	401,948	
<b>Chihuahua</b>			14,494,955
Ascensión, Chih.	0.019767	65,248	
Cd. Juárez, Chih.	4.301741	14,199,232	
Ojinaga, Chih.	0.069824	230,476	
<b>Coahuila</b>			8,542,204
Cd. Acuña, Coah.	0.203136	670,512	
Piedras Negras, Coah.	2.384775	7,871,692	
<b>Colima</b>			9,039,700
Manzanillo, Col.	2.738630	9,039,700	
<b>Guerrero</b>			353,497
Acapulco, Gro.	0.107094	353,497	
<b>Michoacán</b>			14,948,401
Lázaro Cárdenas, Mich.	4.528706	14,948,401	
<b>Nuevo León</b>			5,546,240
Anáhuac, N.L.	1.680266	5,546,240	
<b>Oaxaca</b>			531,214
Salina Cruz, Oax.	0.160934	531,214	
<b>Quintana Roo</b>			1,779,251
Benito Juárez, Q.R.	0.158808	524,195	
O. P. Blanco, Q.R.	0.380227	1,255,056	
<b>Sinaloa</b>			861,607
Mazatlán, Sin.	0.261029	861,607	
<b>Sonora</b>			16,099,220
Agua Prieta, Son.	0.171374	565,673	
Guaymas, Son.	0.025025	82,604	
Naco, Son.	0.076694	253,151	
Nogales, Son.	4.491448	14,825,418	
P.E. Calles (Sonoyta), Son.	0.021582	71,238	
San Luis R.C., Son.	0.091231	301,136	





<b>Tamaulipas</b>			227,617,283
Altamira, Tamps.	9.045373	29,857,064	
Cd. Camargo, Tamps.	0.084831	280,011	
Cd. M. Alemán, Tamps.	0.240424	793,594	
Cd. Madero, Tamps.	1.444372	4,767,599	
Matamoros, Tamps.	5.719649	18,879,477	
Nuevo Laredo, Tamps.	48.077168	158,693,629	
Reynosa, Tamps.	2.735084	9,027,995	
Río Bravo, Tamps.	0.091585	302,304	
Tampico, Tamps.	1.519508	5,015,609	
<b>Veracruz</b>			13,955,156
Coatzacoalcos, Ver.	0.202356	667,939	
Tuxpan, Ver.	0.884422	2,919,309	
Veracruz, Ver.	3.141019	10,367,909	
<b>Yucatán</b>			2,109,633
Progreso, Yuc.	0.639126	2,109,633	
<b>Total</b>	100.000000	330,081,065	330,081,065
Recaudación Federal Participable (RFP)		242,706,665,368	
0.136% de la RFP		330,081,065	

## OBJETIVO

De los cuadros anteriores podemos identificar I) **Que la fórmula de distribución de las participaciones es incoherente e inequitativa** y II) **Que se necesita realizar una serie de ajustes a la fórmula original para que el Fondo cumpla con sus objetivos.**

- I) Podemos observar que, el **Coeficiente del año anterior inmediato** (en el caso 2017) **es desproporcional** entre los municipios, tan es así, que tan solo el municipio de **Nuevo Laredo, Tamaulipas** tiene el **48.077168%**, es decir que, prácticamente le corresponderá la mitad del fondo en cuestión.

No debemos olvidar que son 39 los municipios que tienen aduanas que participan en este fondo, por tanto, solo 1 de los 39 acapara la mitad de las participaciones.



Además, Tamaulipas tiene 9 municipios que cuentan con aduanas, en total, a dicho estado le pertenece un coeficiente del **68.957994%**; esto rompe la equidad del fondo, en virtud de que **un solo estado acapara prácticamente el 70% del fondo, dejando a los otros 16 estados** en una posición de **incertidumbre e injusticia**.

Baja California	Colima	Quintana Roo
California California Sur	Guerrero	Sinaloa
Campeche	Michoacán	Sonora
Chiapas	Nuevo León	Veracruz
Coahuila	Oaxaca	Yucatán

El Fondo tiene como fundamento histórico el incentivar a aquellos municipios que cuentan con fronteras para la importación o exportación y que sean colindantes con litorales o fronteras; por tanto, la distribución de dicho fondo debe ser equitativa.

No obstante, debido a la forma de la fórmula, los coeficientes no varían mucho año tras año, por lo que siempre repite la misma injusticia.

Por ejemplo, observamos la siguiente tabla:

Municipio	Porcentaje que representa conforme el total de los ingresos aduanales del ejercicio 2018	Coeficiente que le corresponde conforme la fórmula actual	Total de participaciones conforme el coeficiente actual
Nuevo Laredo	13.1	48.077168	158,693,629
Veracruz	8.47	3.141019	10,367,909
Manzanillo	10.04	2.738630	9,039,700



Podemos ver que la diferencia entre estas ciudades respecto al porcentaje que les corresponde del total de ingresos aduanales obtenidos en el año 2018 no es mucha, entre Manzanillo y Nuevo Laredo existen apenas 3 puntos porcentuales de diferencia, sin embargo, debido al coeficiente tan elevado que ha tenido Nuevo Laredo durante tantos años, la cantidad total de participaciones que le correspondió es 16 veces más que a Veracruz y 18 veces más que a Manzanillo.

Es necesario actualizar la fórmula para eliminar el coeficiente que actualmente le entrega prácticamente el 70% de las participaciones a uno solo de los estados.

- II) El fondo no cumple los objetivos actualmente porque la distribución no incentiva a aquellos municipios que se esfuerzan en su recaudación; no porque la esencia de este no se correcta, sino porque la forma de distribución es injusta e inequitativa y se encuentra claramente cargada a un estado; esto se ha venido dando durante años y si no se modifica seguirá repitiéndose el mismo ciclo.

Por ello, es que se propone **modificar la fórmula** que se ha venido actualizando mínimamente y de manera errónea, para sustituirlo por el porcentaje de ingresos que cada municipio representa respecto a los ingresos totales que capta las aduanas en el País.

La finalidad del fondo es premiar a aquellos municipios que tienen un efectivo método de recaudación y que por su situación geográfica son la entrada y salida de nuestro país por lo que cuentan con una aduana colindante con un litoral o frontera, por ello, suena justo que también se premie la eficiencia en la recaudación bruta por cada una de dichas aduanas.







No olvidemos que estas son cifras que a nivel nacional aumentan año tras año.

## PROPUESTA

México cuenta con 49 aduanas, de las cuales solo 39 tienen colindancia con frontera o litoral; en consecuencia, el fondo únicamente se distribuye entre 39 ciudades.

En esta iniciativa se propone eliminar la fórmula actual que nos arroja el coeficiente de distribución, para sustituirlo por el porcentaje que representan dichas aduanas conforme al total de ingresos por dicho concepto.

Se propone dividir la nueva fórmula en dos partes.

La primera corresponde al porcentaje que le tocaría a cada ciudad aduanera conforme a sus ingresos aduaneros; por ejemplo, en el año 2018, Veracruz representó el 8.474% de los ingresos totales por concepto de aduanas, por lo que la propuesta establece que a dicha ciudad le corresponde recibir directamente el 8.474% de dicho fondo.

En el caso de Manzanillo, representó el 10.014% de los ingresos totales por concepto de aduanas, por lo que se establece que a dicha ciudad le corresponde recibir dicho porcentaje directamente del fondo.

Para el caso de Nuevo Laredo, que representa el 13.190% de los ingresos totales por concepto aduanero, se establece que reciba dicho porcentaje del fondo y no el 48.077% que actualmente le toca conforme a su coeficiente.

De tal suerte que, se toma como primer supuesto de distribución el porcentaje que cada aduana representa conforme al total de ingresos por este concepto, quedando de la siguiente forma la tabla:



ENTIDADES / MUNICIPIOS	Porcentaje de ingresos aduanales conforme ejercicio 2018	Cantidades que le corresponden a cada ciudad
<b>Baja California</b>		
Ensenada, B.C.	2.042%	84,288,119.58
Mexicali, B.C.	0.950%	39,210,632.50
Tecate, B.C.	0.031%	1,294,249.76
Tijuana, B.C.	1.581%	65,260,225.76
<b>Baja California Sur</b>		
La Paz, B.C.S.	5.266%	217,327,692.81
<b>Campeche</b>		
Cd. del Carmen, Camp.	0.003%	112,287.22
<b>Chiapas</b>		
Suchiate, Chis.	0.152%	6,274,221.17
<b>Chihuahua</b>		
Ascensión, Chih.	0.063%	2,610,034.23
Cd. Juárez, Chih.	3.493%	144,143,938.97
Ojinaga, Chih.	0.013%	547,236.91
<b>Coahuila</b>		
Cd. Acuña, Coah.	0.090%	3,715,837.17
Piedras Negras, Coah.	1.037%	42,789,164.22
<b>Colima</b>		
Manzanillo, Col.	10.014%	413,254,829.70
<b>Guerrero</b>		
Acapulco, Gro.	0.000%	8,538.92
<b>Michoacán</b>		
Lázaro Cárdenas, Mich.	1.936%	79,907,155.26
<b>Nuevo León</b>		
Anáhuac, N.L.	1.244%	51,324,850.45
<b>Oaxaca</b>		
Salina Cruz, Oax.	0.050%	2,061,001.30
<b>Quintana Roo</b>		
Benito Juárez, Q.R.	0.186%	7,691,738.01
O. P. Blanco, Q.R.	0.022%	888,468.72
<b>Sinaloa</b>		
Mazatlán, Sin.	2.307%	95,197,413.36
<b>Sonora</b>		
Agua Prieta, Son.	0.165%	6,819,567.60
Guaymas, Son.	0.875%	36,127,551.62
Naco, Son.	0.068%	2,820,274.89
Nogales, Son.	0.895%	36,919,964.96
P.E. Calles (Sonoyta), Son.	0.001%	28,560.24
San Luis R.C., Son.	0.007%	270,752.71
<b>Tamaulipas</b>		
Altamira, Tamps.	3.591%	148,190,067.79
Cd. Camargo, Tamps.	0.878%	36,241,873.07
Cd. M. Alemán, Tamps.	0.185%	7,624,338.89
Cd. Madero, Tamps.	1.940%	80,058,595.56
Matamoros, Tamps.	2.685%	110,811,184.59
Nuevo Laredo, Tamps.	13.190%	544,297,307.29
Reynosa, Tamps.	2.156%	88,985,455.17
Rio Bravo, Tamps.	0.000%	
Tampico, Tamps.	1.942%	80,157,284.41
<b>Veracruz</b>		
Coatzacoalcos, Ver.	7.146%	294,884,844.10
Tuxpan, Ver.	8.082%	333,520,252.17
Veracruz, Ver.	8.473%	349,668,732.44
<b>Yucatán</b>		
Progreso, Yuc.	0.309%	12,760,799.52
<b>Total</b>	<b>83.070%</b>	<b>3,428,095,043.03</b>





Con esto, se logra una mejor distribución del recurso correspondiente al fondo en cuestión; una repartición que otorgue justicia a todas las ciudades que conviven todos los días con los efectos, positivos, pero también negativos de tener aduanas.

Para lo que respecta a la segunda parte, debemos observar que las 39 aduanas que colindan con frontera o litoral representan, para el caso del ejercicio fiscal del año 2018, representan el 83.070% del total de la recaudación. Es decir que, el otro 16.030% corresponde a las 10 aduanas que no entran en el supuesto, por tanto, se propone que, ese porcentaje restante (que variará año con año), se distribuya entre aquellas ciudades aduaneras a las que les corresponda según el ejercicio en cuestión menos del 2% del total del fondo.

Por ejemplo, Mexicali, representa el 0.950% del total de los ingresos aduaneros, en consecuencia, le corresponderá una parte equitativa del restante señalado en el párrafo anterior.

En el caso que nos ocupa como ejemplo, son 27 ciudades las que representaron en lo individual menos del 2%; es decir que, el 16.030% restante se divide entre dichas ciudades, arrojando un parcial de 0.6270% para cada ciudad.

Volviendo a Mexicali, recibiría para dicho ejercicio el 0.950 que le corresponde conforme la primera parte de distribución, más el 0.6270 correspondiente a la segunda parte de la propuesta; arrojando un total de 1.577%.

En consecuencia, para el ejercicio del año 2018, con la nueva fórmula de distribución propuesta quedaría de la siguiente manera:

ENTIDADES / MUNICIPIOS	Porcentaje de ingresos aduanales conforme ejercicio 2018	Cantidades que le corresponden a cada ciudad	ADICIONAL 0.6270%	Totales
<b>Baja California</b>				
Ensenada, B.C.	2.042%	84,288,119.58		84,288,119.58
Mexicali, B.C.	0.950%	39,210,632.50	25,875,432.85	65,086,065.35
Tecate, B.C.	0.031%	1,294,249.76	25,875,432.85	27,169,682.61
Tijuana, B.C.	1.581%	65,260,225.76	25,875,432.85	91,135,658.61
<b>Baja California Sur</b>				





La Paz, B.C.S.	5.266%	217,327,692.81		217,327,692.81
<b>Campeche</b>				
Cd. del Carmen, Camp.	0.003%	112,287.22	25,875,432.85	25,987,720.07
<b>Chiapas</b>				
Suchiate, Chis.	0.152%	6,274,221.17	25,875,432.85	32,149,654.02
<b>Chihuahua</b>				
Ascensión, Chih.	0.063%	2,610,034.23	25,875,432.85	28,485,467.08
Cd. Juárez, Chih.	3.493%	144,143,938.97		144,143,938.97
Ojinaga, Chih.	0.013%	547,236.91	25,875,432.85	26,422,669.76
<b>Coahuila</b>				
Cd. Acuña, Coah.	0.090%	3,715,837.17	25,875,432.85	29,591,270.02
Piedras Negras, Coah.	1.037%	42,789,164.22	25,875,432.85	68,664,597.07
<b>Colima</b>				
Manzanillo, Col.	10.014%	413,254,829.70		413,254,829.70
<b>Guerrero</b>				
Acapulco, Gro.	0.000%	8,538.92	25,875,432.85	25,883,971.77
<b>Michoacán</b>				
Lázaro Cárdenas, Mich.	1.936%	79,907,155.26	25,875,432.85	105,782,588.11
<b>Nuevo León</b>				
Anáhuac, N.L.	1.244%	51,324,850.45	25,875,432.85	77,200,283.30
<b>Oaxaca</b>				
Salina Cruz, Oax.	0.050%	2,061,001.30	25,875,432.85	27,936,434.15
<b>Quintana Roo</b>				
Benito Juárez, Q.R.	0.186%	7,691,738.01	25,875,432.85	33,567,170.86
O. P. Blanco, Q.R.	0.022%	888,468.72	25,875,432.85	26,763,901.57
<b>Sinaloa</b>				
Mazatlán, Sin.	2.307%	95,197,413.36		95,197,413.36
<b>Sonora</b>				
Agua Prieta, Son.	0.165%	6,819,567.60	25,875,432.85	32,695,000.45
Guaymas, Son.	0.875%	36,127,551.62	25,875,432.85	62,002,984.47
Naco, Son.	0.068%	2,820,274.89	25,875,432.85	28,695,707.74
Nogales, Son.	0.895%	36,919,964.96	25,875,432.85	62,795,397.81
P.E. Calles (Sonoyta), Son.	0.001%	28,560.24	25,875,432.85	25,903,993.09
San Luis R.C., Son.	0.007%	270,752.71	25,875,432.85	26,146,185.56
<b>Tamaulipas</b>				
Allamira, Tamps.	3.591%	148,190,067.79		148,190,067.79
Cd. Camargo, Tamps.	0.878%	36,241,873.07	25,875,432.85	62,117,305.92
Cd. M. Alemán, Tamps.	0.185%	7,624,338.89	25,875,432.85	33,499,771.74
Cd. Madero, Tamps.	1.940%	80,058,595.56	25,875,432.85	105,934,028.41
Matamoros, Tamps.	2.685%	110,811,184.59		110,811,184.59
Nuevo Laredo, Tamps.	13.190%	544,297,307.29		544,297,307.29
Reynosa, Tamps.	2.156%	88,985,455.17		88,985,455.17
Rio Bravo, Tamps.	0.000%		25,875,432.85	25,875,432.85
Tampico, Tamps.	1.942%	80,157,284.41	25,875,432.85	106,032,717.26
<b>Veracruz</b>				
Coatzacoalcas, Ver.	7.146%	294,884,844.10		294,884,844.10
Tuxpan, Ver.	8.082%	333,520,252.17		333,520,252.17
Veracruz, Ver.	8.473%	349,668,732.44		349,668,732.44
<b>Yucatán</b>				
Progreso, Yuc.	0.309%	12,760,799.52	25,875,432.85	38,636,232.37
<b>Total</b>	<b>83.070%</b>	<b>3,428,095,043.03</b>	<b>698,636,686.95</b>	<b>4,126,731,729.98</b>







## ANÁLISIS DE RESULTADOS

Podemos ver que, la nueva fórmula premia a las ciudades aduaneras conforme su participación en la recaudación de dicho recurso, además de que beneficia a aquellas ciudades que por su situación geográfica se ven menos favorecidas que otras, al repartir el excedente del porcentaje entre ellas.

Este porcentaje excedente podrá ser diferente año con año, pero siempre existirá porque las 10 aduanas que no cuentan con litoral o frontera estarán presentes en el conteo del 100% del total de los ingresos.

## PROPUESTA DE REFORMA

<p>Artículo 2-A.- En el rendimiento de las contribuciones que a continuación se señalan, participarán los Municipios, en la forma siguiente:</p> <p>I.- En la proporción de la recaudación federal participable en la forma siguiente:</p> <p>0.136% de la recaudación federal participable, a aquellos Municipios colindantes con la frontera o los litorales por los que se realicen materialmente la entrada al país o la salida de él de los bienes que se importen o exporten, siempre</p>	<p>Artículo 2-A.- En el rendimiento de las contribuciones que a continuación se señalan, participarán los Municipios, en la siguiente forma:</p> <p>I.- En la proporción de la recaudación federal participable en la forma siguiente:</p> <p>0.136% de la recaudación federal participable, a aquellos Municipios colindantes con la frontera o los litorales por los que se realicen materialmente la entrada al país o la salida de él de los bienes que se importen o exporten, siempre</p>
---	---



que la entidad federativa de que se trate celebre convenio con la Federación en materia de vigilancia y control de introducción ilegal al territorio nacional de mercancías de procedencia extranjera y en dichos convenios se establezcan descuentos en las participaciones a que se refiere esta fracción, en los casos en que se detecten mercancías de procedencia extranjera respecto de las cuales no se acredite su legal estancia en el país.

La distribución entre los municipios se realizará mediante la aplicación del coeficiente de participación que se determinará para cada uno de ellos conforme a la siguiente fórmula:

$$\text{CciT} = \text{Bi} / \text{TB}$$

Donde: CciT es el coeficiente de participación de los municipios colindantes i en el año para el que se efectúa el cálculo.

TB es la suma de Bi.

que la entidad federativa de que se trate celebre convenio con la Federación en materia de vigilancia y control de introducción ilegal al territorio nacional de mercancías de procedencia extranjera y en dichos convenios se establezcan descuentos en las participaciones a que se refiere esta fracción, en los casos en que se detecten mercancías de procedencia extranjera respecto de las cuales no se acredite su legal estancia en el país.

La distribución entre los municipios **se realizará en dos etapas:**

**La primera corresponderá al porcentaje que los ingresos de cada aduana fronteriza o litoral representan del total de la recaudación aduanal.**

**La segunda, resulta del hecho de que las aduanas fronterizas o litorales no representan el**





<p>I es cada entidad.</p> $Bi = (CciT-1) (IPDAiT-1) / IPDAT-2$ <p>Donde:</p> <p>CciT-1 = Coeficiente de participaciones del municipio i en el año inmediato anterior a aquel para el cual se efectúa el cálculo.</p> <p>IPDAiT-1 = Recaudación local de predial y de los derechos de agua en el municipio i en el año inmediato anterior para el cual se efectúa el cálculo.</p> <p>IPDAiT-2 = Recaudación local del predial y de los derechos de agua en el municipio i en el segundo año inmediato anterior para el cual se efectúa el cálculo.</p>	<p><b>100% del total de la recaudación aduanal; por ello, el porcentaje restante se dividirá entre todas aquellas aduanas con frontera o litoral que para el ejercicio fiscal en turno representen 2% o menos del total de la recaudación.</b></p>
---	--

En atención a lo anteriormente expuesto, se somete a consideración de esta Soberanía, la siguiente:

**Iniciativa con proyecto de decreto que reforma la fracción II del artículo 2-A de la Ley de Coordinación Fiscal**





**Único.** – Se **reforma** la fracción II del artículo 2-A de la Ley de Coordinación Fiscal, para quedar como sigue:

**Artículo 2-A.-** En el rendimiento de las contribuciones que a continuación se señalan, participarán los Municipios, en la forma siguiente:

I.- En la proporción de la recaudación federal participable en la forma siguiente:

0.136% de la recaudación federal participable, a aquellos Municipios colindantes con la frontera o los litorales por los que se realicen materialmente la entrada al país o la salida de él de los bienes que se importen o exporten, siempre que la entidad federativa de que se trate celebre convenio con la Federación en materia de vigilancia y control de introducción ilegal al territorio nacional de mercancías de procedencia extranjera y en dichos convenios se establezcan descuentos en las participaciones a que se refiere esta fracción, en los casos en que se detecten mercancías de procedencia extranjera respecto de las cuales no se acredite su legal estancia en el país.

La distribución entre los municipios **se realizará en dos etapas:**

La primera corresponderá al porcentaje que los ingresos de cada aduana fronteriza o litoral representan del total de la recaudación aduanal.

La segunda, resulta del hecho de que las aduanas fronterizas o litorales no representan el 100% del total de la recaudación aduanal; por ello, el





porcentaje restante se dividirá entre todas aquellas aduanas con frontera o litoral que para el ejercicio fiscal en turno representen 2% o menos del total de la recaudación.

II. a III. ...

## ARTÍCULOS TRANSITORIOS

**PRIMERO.** - El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

**SEGUNDO.** - La Secretaría de Hacienda y Crédito Público tendrá que emitir los lineamientos correspondientes, atendiendo los plazos establecidos en materia del proceso de programación presupuestal.



SENADORA GABRIELA BENAVIDES COBOS  
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO

## BIBLIOGRAFÍA

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. Gobierno de México. Consultado en línea. Agosto 2019. Página web <https://www.gob.mx/inafed/articulos/que-es-la-recaudacion-federal-participable-rfp>

Eduardo Valles. Credit Rating Agency. Marzo 2019. Santa Fe, CDMX. Consultado en línea. Página web [https://www.bmv.com.mx/docs-pub/eventoca/eventoca\\_905271\\_2.pdf](https://www.bmv.com.mx/docs-pub/eventoca/eventoca_905271_2.pdf)

Presupuesto de Egresos de la Federación 2019. 28 participaciones a Entidades Federativas y Municipios. Consultado en Línea. Agosto 2019. Página web [https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2019/docs/28/r28\\_ep.pdf](https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2019/docs/28/r28_ep.pdf)