

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, POR EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE CHIHUAHUA, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

El que suscribe **Rubén Ignacio Moreira Valdez**, en su carácter de Diputado Federal de la LXIV Legislatura de la cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional del Estado, de conformidad con lo establecido en los artículos 78, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 58 y 60 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; 6, numeral 1, fracción I, y 79, numeral 1, fracción II, y numeral 2, fracción I del Reglamento de la Cámara de Diputados, someto a consideración de ésta Comisión permanente la siguiente proposición con punto de acuerdo, al tenor de la siguiente.

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hace algunos meses se presentó ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) la controversia constitucional en contra de los actos realizados por el Poder Ejecutivo Federal y la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) en materia de gestión de los recursos hídricos en el estado de Chihuahua por omitir la planeación

Página 1 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

coordinada e informada de los mismos y disponer de las aguas de las presas de Chihuahua en detrimento de los productores agrícolas de ese estado, siendo actores de la misma, al día de hoy, los municipios de López, Chínipas, Coronado, Cusihuirachi, Maguarichi, Manuel Benavides, Ocampo, Riva Palacio, San Francisco de Conchos, Aquiles Serdán, y Santa Bárbara, bajo los numerales 47/2020, 48/2020, 49/2020, 50/2020, 59/2020, 56/2020, 60/2020, 61/2020, 62/2020, 67/2020, 68/2020 y 70/2020, respectivamente en donde se reconoce el carácter de tercero interesado en estos procedimientos al Gobierno del Estado de Chihuahua, por conducto de su Poder Ejecutivo, al cual deberá darse vista con copia simple del escrito inicial y de la ampliación de demanda, para que dentro del plazo concedido, manifieste lo que a su derecho convenga.

Por lo anterior me permito recordar que el Tratado de Aguas Internacionales entre México y Estados Unidos firmado el 3 de febrero de 1944, establece que Estados Unidos asigna agua a México del río Colorado y México asigna agua a Estados Unidos del río Bravo y especifica que la contabilidad en la entrega de agua a los Estados Unidos se lleva por ciclos de cinco años consecutivos y, en caso de sequía extraordinaria, los faltantes que hubiese se reponen en el ciclo siguiente.

El tratado también menciona que, cuando la capacidad asignada a Estados Unidos en las presas internacionales se llena con agua de su propiedad, en ese momento termina el ciclo y todos los faltantes se consideran totalmente cancelados.

El ciclo 24 terminó el 26 de septiembre de 1992, porque la capacidad de los Estados Unidos en las dos presas internacionales se llenó con agua de su propiedad. El ciclo 25 concluyó el 27 de septiembre de 1997 con un faltante de 1,264 millones de metros cúbicos (Mm<sup>3</sup>) que se fue acrecentando durante el ciclo 26, hasta alcanzar

Página 2 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

la suma de 1,775 Mm<sup>3</sup> en el segundo año de este ciclo, lo que ocasionó negociaciones intensas entre ambos países, donde México argumentó que padecía sequía extraordinaria en la cuenca del río Bravo y que por dicha razón no podía cumplir con el tratado, desde entonces se ha generado una deuda cíclica de agua por parte de México en favor de los Estados Unidos.

En ese entonces Estados Unidos acusaba a México de hacer un manejo doloso en la operación de sus presas, reteniendo el agua en las mismas. La posición de Estados Unidos quedó expresada en una nota diplomática del Departamento de Estado, y, la de México, en la respuesta de la Secretaría de Relaciones Exteriores, intercambiadas en 1999.

El expresidente mexicano Vicente Fox Quesada y el expresidente Norteamericano George W. Bush, en la reunión de San Cristóbal, Guanajuato, el 16 de febrero de 2001, trataron entre otras cosas el tema del agua. Como resultado de las conversaciones entre los expresidentes Fox y Bush, en San Cristóbal, Guanajuato, se firmó el Acta 307 de la Comisión Internacional de Límites y Aguas (CILA) el 16 de marzo de 2001, en donde se recomienda que los dos países trabajen conjuntamente para identificar medidas de cooperación en materia de manejo de sequías, sin embargo, la problemática para unificar criterios entre ambos países persiste en cuanto a declarar la sequía bajo el mismo concepto técnico.

El Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre Estados Unidos Mexicanos y Estados Unidos de América fue ratificado por el Senado mexicano en agosto de 1945.

Los derechos de asignación del agua para los Estados Unidos quedaron definidos en el artículo 4, del citado tratado, el cual se transcribe a continuación:

*Artículo 4º.*

*Las aguas del Río Bravo (Grande) entre Fort Quitman, Texas, y el Golfo de México se asignan a los dos países de la siguiente manera:*

*A. A México. (...)*

*B.- A los Estados Unidos:*

*a) ...*

*c) Una tercera parte del agua que llegue a la corriente principal del Río Bravo (Grande) procedente de los ríos Conchos, San Diego, San Rodrigo, Escondido, Salado y Arroyo de Las Vacas; tercera parte que no será menor en conjunto, en promedio y en ciclos de cinco años consecutivos, de 431,721,000 metros cúbicos (350,000 acres pies) anuales. Los Estados Unidos no adquirirán ningún derecho por el uso de las aguas de los afluentes mencionados en este inciso en exceso de los citados 431,721,000 metros cúbicos (350,000 acres pies), salvo el derecho a usar de la tercera parte del escurrimiento que llegue al río Bravo (Grande) de dichos afluentes, aunque ella exceda del volumen aludido.*

*d) ...*

Del lado mexicano de la cuenca del Río Bravo con los seis afluentes ríos Conchos, San Diego, San Rodrigo, Escondido, Salado y Arroyo de Las Vacas.

Cabe señalar que en la negociaciones del tratado se pactó sobre la base de la prioridad de los derechos de asignación del agua proveniente de la parte mexicana de la cuenca del río Bravo para México, atendiendo a que se trata de afluentes de aguas "brincas" a diferencia del río Colorado con una afluente permanente por los deshielos, por lo que el pacto fue que a Estados Unidos se le transfirieran excedentes (sobrantes) de aguas no controladas (brincas) de los seis afluentes mexicanos aforados del Río Bravo, con una garantía mínima de 2,158.605 millones de metros cúbicos (Mm<sup>3</sup>) en un ciclo de cinco años consecutivos, pero México tendría derechos prioritarios de uso del agua de estos seis afluentes aforados, en un volumen de 9,825 Mm<sup>3</sup>, para ese mismo período.

El párrafo quinto del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece:

*"Son propiedad de la Nación las aguas de los mares territoriales en la extensión y términos que fije el Derecho Internacional; las aguas marinas interiores; las de las lagunas y esteros que se comuniquen permanente o intermitentemente con el mar; las de los lagos interiores de formación natural que estén ligados directamente a corrientes constantes; las de los ríos y sus afluentes directos o indirectos, desde el punto del cauce en que se inicien las primeras aguas permanentes, intermitentes o torrenciales, hasta su desembocadura en el mar, lagos, lagunas o esteros de propiedad nacional; las de las corrientes constantes o intermitentes y sus afluentes directos o indirectos, cuando el cauce de aquéllas en toda su extensión o en parte de ellas, sirva de límite al territorio nacional o a dos entidades federativas, o cuando pase de una entidad federativa a otra o cruce la línea divisoria de la República; la de los lagos, lagunas o esteros cuyos vasos, zonas o riberas,*

Página 5 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

*estén cruzadas por líneas divisorias de dos o más entidades o entre la República y un país vecino, o cuando el límite de las riberas sirva de lindero entre dos entidades federativas o a la República con un país vecino; las de los manantiales que broten en las playas, zonas marítimas, cauces, vasos o riberas de los lagos, lagunas o esteros de propiedad nacional, y las que se extraigan de las minas; y los cauces, lechos o riberas de los lagos y corrientes interiores en la extensión que fija la ley. Las aguas del subsuelo pueden ser libremente alumbradas mediante obras artificiales y apropiarse por el dueño del terreno, pero cuando lo exija el interés público o se afecten otros aprovechamientos, el Ejecutivo Federal podrá reglamentar su extracción y utilización y aún establecer zonas vedadas, al igual que para las demás aguas de propiedad nacional. Cualesquiera otras aguas no incluidas en la enumeración anterior, se considerarán como parte integrante de la propiedad de los terrenos por los que corran o en los que se encuentren sus depósitos, pero si se localizaren en dos o más predios, el aprovechamiento de estas aguas se considerará de utilidad pública, y quedará sujeto a las disposiciones que dicten las entidades federativas.”*

Conforme al artículo 5o., fracción XI, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, son facultades de la Federación, entre otras, la protección y la preservación de las aguas nacionales; por su parte, el artículo 4º. de la Ley de Aguas Nacionales precisa que la autoridad y administración en materia de aguas nacionales y de sus bienes públicos inherentes corresponde al Ejecutivo Federal, quien la ejercerá directamente o a través de la Comisión Nacional del Agua.

No obstante, lo anterior se debe tomar en cuenta que las facultades del Ejecutivo Federal deben ejercerse de forma coordinada con los estados y municipios, para

Página 6 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.



que las acciones de la gestión de los recursos hídricos sean óptimas en las cuencas respectivas, tal y como se establece en el artículo 5 fracción I de la Ley General de Aguas Nacionales:

*ARTÍCULO 5. Para el cumplimiento y aplicación de esta Ley, el Ejecutivo Federal:*

*I. Promoverá la coordinación de acciones con los gobiernos de los estados y de los municipios, sin afectar sus facultades en la materia y en el ámbito de sus correspondientes atribuciones. La coordinación de la planeación, realización y administración de las acciones de gestión de los recursos hídricos por cuenca hidrológica o por región hidrológica será a través de los Consejos de Cuenca, en cuyo seno convergen los tres órdenes de gobierno, y participan y asumen compromisos los usuarios, los particulares y las organizaciones de la sociedad, conforme a las disposiciones contenidas en esta Ley y sus reglamentos;*

...

En este sentido existe un gran opacidad en el manejo de los recursos hídricos de la cuenca del Río Bravo y sus afluentes, que ha venido perjudicando a los productores agrícolas del estado afectando sus ciclos de riego, por lo que no se les ha dado la prioridad que el tratado de 1944 previó, ni se han aplicado las restricciones de pago de agua en época de sequía, pues básicamente el Ejecutivo Federal a través de la Comisión Nacional del Agua administran las presas que se encuentran en nuestra entidad sin coordinación alguna con el Ejecutivo del Estado, ni con los municipios que se ven afectados, es por ello que se hace imprescindible que dé contestación a la Vista que se le confirió de comparecer ante la H. Suprema

Página 7 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO. DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRICOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBEN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

Corte de Justicia de la Nación como tercero interesado en las controversias constitucionales anteriormente Mencionadas.

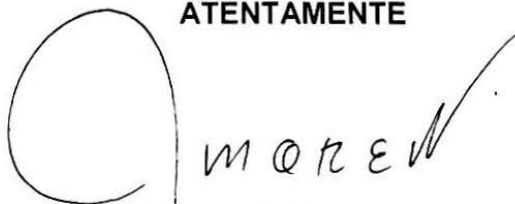
Por lo anteriormente expuesto, en mi calidad de diputado federal integrante del GPPRI de la LXIV Legislatura, someto a consideraciones de esta honorable soberanía la siguiente proposición con carácter de:

### PUNTO DE ACUERDO

**ÚNICO.- Se exhorta al Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua para que en el ámbito de su competencia, responda la vista que se le confirió de comparecer ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación como tercero interesado en las controversias constitucionales en contra de los actos realizados por el Poder Ejecutivo Federal y la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) en materia de gestión de los recursos hídricos, presentada por varios Municipios del Estado de Chihuahua, dada la afectación directa a los productores agrícolas de dicha Entidad.**

Palacio Legislativo de San Lázaro, a 18 de mayo de 2020.

ATENTAMENTE



**Rubén Ignacio Moreira Valdez**  
Diputado Federal

Página 8 de 8

HOJA PERTENECIENTE A LA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, EN EL QUE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA QUE EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA RESPONDA LA VISTA QUE SE LE CONFIRIÓ DE COMPARECER ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN COMO TERCERO INTERESADO EN LAS CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES EN CONTRA DE LOS ACTOS REALIZADOS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) EN MATERIA DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, PRESENTADA POR VARIOS MUNICIPIOS DEL ESTADO, DADA LA AFECTACIÓN DIRECTA A LOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DE DICHA ENTIDAD, A CARGO DEL DIPUTADO RUBÉN IGNACIO MOREIRA VALDEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.