

**SEN. MÓNICA FERNÁNDEZ BALBOA
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA
DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL
HONORABLE CONGRESO DE LA UNIÓN
P R E S E N T E**

Quienes suscriben **Dip. Adriana Paulina Teissier Zavala del Grupo Parlamentario de Encuentro Social, Dip. Soraya Pérez Munguía del Partido Revolucionario Institucional; Dip. Madeleine Bonnafoux Alcaraz del Partido Acción Nacional y Dip. Geraldina Isabel Herrera Vega de Movimiento Ciudadano**, así como diputadas y diputados adherentes de los diferentes grupos parlamentarios, todos pertenecientes a la LXIV Legislatura de la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 58, 59 y 60 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, y los demás que resulten aplicables, sometemos a la consideración de esta Soberanía la siguiente **“Proposición con Punto de Acuerdo por el que se hace una atenta petición a que se consideren los argumentos que obran en el cuerpo del presente punto de acuerdo, a Juan Luis González Alcántara Carrancá, Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, a efecto de que la resolución del Amparo en Revisión 636/2019, sea emitida conforme a derecho al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

Los y las legisladoras manifestamos nuestra seria preocupación por el proyecto de sentencia bajo el número de expediente AR 636/2019 elaborado por el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, próximo a ser votado este miércoles 29 de julio. Consideramos, por las razones que a continuación se presentan, que sienta un precedente ilegal inaceptable que pone en grave riesgo la función legislativa no sólo del estado de Veracruz sino de todas las legislaturas locales de este país incluyendo la federal de la cual somos parte.

El punto resolutivo central del proyecto de sentencia en cuestión determina:

En el caso concreto, esta Primera Sala determinó que el Juez de Distrito embargo, **con fundamento exclusivo en un imperativo convencional, al amparo de la CEDAW y de la Convención de Belém do Pará. En virtud de ambos artículos, se obliga al poder legislativo local a modificar los artículos 149, 150 y 154 del Código Penal para el Estado de Veracruz, ya que no superan el umbral establecido por dichos instrumentos**, al ser normas discriminatorias y/o constitutivas de violencia contra la mujer que debieron haber sido reformadas sin dilación por el estado de Veracruz¹.

Ciertamente es competencia del Poder Judicial de la Federación determinar si las normas emitidas por el poder legislativo, local o federal, se adecuan no a la Constitución Política Federal y a los tratados internacionales ratificados por el Estado Mexicano. Asimismo, es competencia exclusiva de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenar a una legislatura la modificación de leyes que no sean conformes a los derechos humanos reconocidos en dichos instrumentos.

Sin embargo, los mecanismos de control constitucional se encuentran jurídicamente determinados. El proyecto de sentencia es ilegal al ser violatorio del artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 103, fracción I, y 107, fracciones IV y VII de la Constitución Federal ya que no es voluntad del poder constituyente reformador de la Constitución que los gobernados reclamen omisiones legislativas a través del juicio de amparo.

De aceptarse el criterio de que el juicio de amparo se convierta en un mecanismo de control constitucional que repare la omisión legislativa de un congreso local se vería modificado el fundamento formal y material de las normas constitucionales y de la propia Ley de Amparo, lo cual además de romper con el principio de división de poderes, daría como resultado que el Poder Judicial de la Federación se

¹ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Primera Sala, proyecto de sentencia de amparo en revisión 636/2019, párr.157.

atribuyera una superioridad formal de las leyes mediante la cual podría adicionar o reformar el contenido formal del marco jurídico que regula la Constitución Federal y la Ley de Amparo.

El proyecto de sentencia es ilegal por ser violatorio del artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 49 de la Constitución Federal, en virtud de que las consideraciones y fundamentos del ministro se apartan del principio constitucional de división de poderes. La Constitución Federal no le ha otorgado expresamente al Poder Judicial de la Federación la facultad de conocer y resolver omisiones legislativas atribuibles a un congreso local.

Por el último, el proyecto de sentencia va en contra de lo resuelto por el pleno de la Suprema Corte de Justicia en la Controversia Constitucional 14/2005, en dicha resolución se estableció que habrá omisión legislativa propiamente dicha cuando existe un mandato constitucional **que establezca de manera precisa** el deber de legislar en determinado sentido y esa obligación haya sido incumplida total o parcialmente, lo que claramente no sucedió en el caso que nos ocupa.

Aunado a los argumentos anteriores, el criterio que se intenta establecer por medio de este proyecto de sentencia es sumamente problemático en el orden práctico por que México ha ratificado hasta la fecha 62 instrumentos de derechos humanos², que abarcan temáticas muy variadas. Los derechos humanos de acuerdo a la Constitución Federal son interdependientes e indivisibles, es decir no existe una jerarquía entre ellos, todos son igualmente importantes y urgentes, el trabajo legislativo de adecuación de nuestra legislación local y federal a estos instrumentos es inmensa e insoslayable. Si aceptamos el criterio que sienta el proyecto de sentencia tendremos que aceptar también que la tarea legislativa empieza en la

² Véase: <https://www.cedhnl.org.mx/somos/legislacion/08.pdf>

Suprema Corte y no en la ciudadanía.

De ninguna manera pretendemos asumir una actitud conformista ante las limitaciones e insuficiencias de las leyes en México, sino por el contrario, todos los legisladores de este país, independientemente de nuestra afiliación política, debemos redoblar nuestro esfuerzo y compromiso para que toda la legislación local y federal, en todas las materias, responda al parámetro de derechos humanos, la legislación actual es el piso y no el techo. De acuerdo a la democracia que todos y todas intentamos construir, la división de poderes y los mecanismos establecidos en la Constitución, este proceso comienza en el poder legislativo y, se examina y vigila por el Poder Judicial de la Federación a través de los mecanismos de control constitucional claramente establecidos en el orden jurídico mexicano.

Por lo tanto, con independencia del fondo del asunto materia del proyecto, como legisladores vemos con gran preocupación el proyecto de sentencia, cuya aprobación representaría desde nuestro punto de vista, un trastocamiento al sistema del margen de interpretación de los derechos humanos y al sistema de gobierno republicano por cuanto las facultades de sanción legislativa se encuentran reservadas para los poderes legislativos federal y de las entidades federativas.

PUNTO DE ACUERDO

PRIMERO.- La Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión hace **una atenta petición a que se consideren los argumentos que obran en el cuerpo del presente punto de acuerdo, a Juan Luis González Alcántara Carrancá, Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, a efecto de que la resolución del Amparo en Revisión 636/2019, sea emitida conforme a derecho, considerando el derecho a la vida como superlativo y con perspectiva de

familia en un tema de trascendencia social.

SEGUNDO.- La Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión hace un atento y respetuoso llamado al Poder Judicial de la Federación, a fin de que la relación con el Poder Legislativo de la Unión y sus equivalentes de las entidades federativas, se conduzca en un marco de mutuo respeto a la soberanía republicana y atribuciones de ambos Poderes, así como al principio de división de Poderes que consagra la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Dado en el Salón de Sesiones de la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, a los 28 días del mes de julio de 2020.

SUSCRIBEN

ADRIANA PAULINA TEISSIER ZAVALA **PES**

ADAME CASTILLO MARCO ANTONIO **PAN**

ARGÜELLES VICTORERO JORGE ARTURO **PES**

ACUNDO GONZÁLEZ MIGUEL **PES**

ALEMÁN HERÁNDEZ NOHEMI **PAN**

AYALA DÍAZ MARÍA DE LOS ÁNGELES **PAN**

ASCENCIO BARBA SERGIO FERNANDO **PAN**

AZUARA ZUÑIGA XAVIER **PAN**

BALDENE BRO ARREDONDO MANUEL DE JESÚS **PES**

BUENFIL DÍAZ IRASEMA DEL CARMEN **PES**

BONNAFOUX ALCARAZ MADELEINE **PAN**

CABRERA LAGUNAS MA. DEL CARMEN **PES**

CRUZ APARICIO HÉCTOR RENE **PES**

CARREÓN MEJÍA CARLOS **PAN**

CASTAÑOS VALENZUELA CARLOS HUMBERTO **PAN** CONTRERAS GONZÁLEZ LOURDES CELENIA **MC**

CAMBERO PEREZ JOSÉ RAMON **PAN**

DÁVILA FERNÁNDEZ ADRIANA **PAN**

DE LA PEÑA MARSHALL RICARDO **PES**

DÍAZ JIMÉNEZ ANTONIA NATIVIDAD **PAN**

ESPINOSA RIVAS MA. EUGENIA LETICIA **PAN**

ESPINOZA CÁRDENAS JUAN MARTÍN **MC**

ELIZONDO GARRIDO FRANCISCO **MORENA**

FELICIANO FLORES ANGUIANO **MORENA**

FLORES SÁNCHEZ MARGARITA **PRI**

FLORES SUÁREZ RICARDO **PAN**

GARCÍA AGUILAR CAROLINA **PES**

GARCÍA GÓMEZ MARTHA ELENA **PAN**

GARCÍA MORLAN DULCE ALEJANDRA **PAN**

GARCÍA OCHOA ABSALÓN **PAN**

GARCÍA ROJAS MARIANA DUNYASKA **PAN**

GARFIAS CEDILLO SYLVIA VIOLETA **PAN**

GARZA GALVÁN SILVIA GUADALUPE **PAN**

GARZA GUTIÉRREZ LAURA ERIKA DE JESÚS **PES**

GUERRA VILLARREAL ISABEL MARGARITA **PAN**

GUEL SALDÍVAR NORMA **PRI**

GUTIÉRREZ VALDEZ MARÍA DE LOS ANGELES **PAN**

GUZMAN AVILES JESÚS **PAN**

GÓMEZ CÁRDENAS ANNIA SARAHÍ **PAN**

GÓMEZ QUEJ JOSÉ DEL CARMEN **PAN**

GONZÁLEZ MÁRQUEZ KAREN MICHEL **PAN**

GONZÁLEZ ESCOTO ARMANDO **PES**

GONZÁLEZ ESTRADA MARTHA ELISA **PAN**

GONZÁLEZ GARCÍA ANA PRISCILA **MC**

GRACÍA GUZMAN RAÚL **PAN**

HERRERA VEGA GERALDINE ISABEL **MC**

JUÁREZ CISNEROS RENE **PRI**

LÓPEZ CISNEROS JOSÉ MARTÍN **PAN**

LÓPEZ BIRLAIN ANA PAOLA **PAN**

LOZANO RODRÍGUEZ ADRIANA **PES**

LUÉVANO NÚÑEZ FRANCISCO JAVIER **PAN**

MATA CARRASCO MARIO **PAN**

MATA LOZANO LIZBETH **PAN**

MACÍAS OLVERA FELIPE FERNANDO **PAN**

MARES AGUILAR JOSÉ RIGOBERTO **PAN**

MARTÍNEZ JUÁREZ JACQUELINE **PAN**

MARTÍNEZ TERRAZAS OSCAR DANIEL **PAN**

MENDOZA ACEVEDO LUIS ALBERTO **PAN**

MORENO MEDINA ESMERALDA DE LOS ÁNGELES **PES** MURILLO CHAVEZ MELANIE JANET **PAN**

NÚÑEZ CERÓN SARAI **PAN**

ORTEGA MARTÍNEZ MARÍA DEL PILAR **PAN**

PATRÓN LAVIADA CECILIA ANUNCIACIÓN **PAN**

PÉREZ HERNÁNDEZ JOSÉ ÁNGEL **PES**

PEREZ MUNGUÍA SORAYA **PRI**

RAMÍREZ BARBA ÉCTOR JAIME **PAN**

RESÉNDIZ HERNÁNDEZ NANCY CLAUDIA **PES**

ROCHA ACOSTA SONIA **PAN**

ROCHA MEDINA SARA **PRI**

RODRÍGUEZ RIVERA IVÁN ARTURO **PAN**

ROMERO HICKS JUAN CARLOS **PAN**

ROMERO LEÓN GLORIA **PAN**

RON RAMOS EDUARDO **MC**

RIGGS BAEZA MIGUEL ALONSO **PAN**

SALAZAR BÁEZ JOSEFINA **PAN**

SALDÍVAR CAMACHO FRANCISCO JAVIER **PES**

SANDOVAL MENDOZA MARÍA LIDUVINA **PAN**

SALINAS WOLBERG HERNÁN **PAN**

SOBRADO RODRÍGUEZ VERÓNICA MARÍA **PAN**

SOSA RUÍZ OLGA PATRICIA **PES**

TERÁN VILLALOBOS IRMA MARÍA **PES**

TERRAZAS BACA PATRICIA **PAN**

TORRES DÍAZ ELBA LORENA **PT**

TORRES PEIMBERT MARÍA MARCELA **PAN**

VARGAS CONTRERAS ERNESTO **PES**

VILLEGAS GONZÁLEZ HÉCTOR JOEL **PES**

MARTHA ESTELA ROMO CUÉLLAR **PAN**